

Protokół kontroli Urzędu Gminy Dubicze Cerkiewne

Kontrolę przeprowadził 17 lutego 2010 roku starszy inspektor wojewódzki mgr Andrzej Jankowski na podstawie upoważnienia dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku (Nr 10/2010 z 1 lutego 2010 roku znak NK.III.MGH.0939-10/2010 wydanego z upoważnienia Wojewody).

Temat kontroli: realizacja wystąpienia pokontrolnego Wojewody z 26 maja 2008 roku (znak NK.III.AJ.0932-44/08) wydanego po kontroli problemowej w zakresie załatwiania skarg i wniosków, udostępniania informacji publicznej oraz składania oświadczeń majątkowych.

Kontrolą objęto okres od 29 maja 2008 roku do dnia kontroli.

Kierownikiem Urzędu i wójtem Gminy Dubicze Cerkiewne był od 17 czerwca 1990 roku inż. Anatol Pawłowski.

Zastępcą wójta i jednocześnie sekretarzem gminy był od 1 stycznia 1996 roku mgr Mikołaj Ławrynowicz.

Adres Urzędu: 17-204 Dubicze Cerkiewne, ul. Główna 65; REGON: 000539555, NIP: 543-17-51-771.

Ustalenia kontroli:

Wystąpienie pokontrolne Wojewody wpłynęło do Urzędu Gminy Dubicze Cerkiewne 29 maja 2008 roku i na podstawie odrębnej dyspozycji wójta przekazano je sekretarzowi gminy bez szczegółowych wytycznych.

1. W pierwszym punkcie wystąpienia stwierdzono, że wbrew dyspozycji art. 253 § 1 Kpa nie zorganizowano przyjmowania - w imieniu Rady Gminy - obywateli w sprawach skarg i wniosków.

Dotychczas w powyższej kwestii Rada Gminy nie przyjęła żadnych ustaleń, w szczególności nie podjęła uchwały ustalającej terminy przyjmowania obywateli i osoby do tego upoważnione.

Pomimo tego z ramienia Rady obywateli przyjmował przewodniczący, zgodnie z ogłoszeniem podanym do publicznej wiadomości.

W sieni budynku Urzędu wywieszono następującą informację:

„Obywateli w sprawach skarg i wniosków w imieniu Rady Gminy Dubicze Cerkiewne przyjmuje Przewodniczący Rady Gminy – Pan Jerzy Karpiuk w każdy piątek w godz. 10.00 – 14.00 w Urzędzie Gminy Dubicze Cerkiewne ul. Główna 65 (sala ślubów USC)”.

Stosownie do art. 253 § 4 Kpa, ogłoszenie o powyższej treści przekazano, jednak bez pokwitowania, kierownikom gminnych jednostek organizacyjnych celem wywieszenia w ich siedzibach.

Podane wyżej terminy przyjmowania obywateli ustalił przewodniczący w porozumieniu z sekretarzem, podczas gdy art. 253 § 1 Kpa stanowił:

„Organy... samorządu terytorialnego... obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach”.

Ponadto, w myśl postanowień Regulaminu Rady Gminy, stanowiącego załącznik Nr 1 do Statutu Gminy Dubicze Cerkiewne (przyjętego uchwałą Nr II/16/02 z 6 grudnia 2002 roku), wszystkie sprawy należące do kompetencji Rady rozstrzygane są w formie uchwał (§ 6 ust. 1 i 2) stanowiących odrębne dokumenty (§ 28), zredagowanych w sposób podany w § 31, podpisanych przez przewodniczącego obrad (§ 32) i opatrzonych numerem (§ 33).

2. Kolejny punkt wystąpienia pokontrolnego wynikał z tego, że w żadnym dniu tygodnia wójt gminy nie przyjmował obywateli w sprawach skarg i wniosków po godzinach pracy.

W toku kontroli ustalono, że nie został zmieniony zapis Regulaminu Organizacyjnego Urzędu dotyczący terminów przyjmowania. Nadal obowiązują więc § 22 ust. 1 brzmiący:

„Interesanci przyjmowani są w sprawach skarg i wniosków przez wójta gminy w środy, czwartki i piątki każdego tygodnia w godzinach od 8⁰⁰ do 16⁰⁰. W przypadku, gdy dzień wyznaczony do przyjmowania... jest dniem ustawowo wolnym od pracy, obywatele są przyjmowani w następnym dniu roboczym”.

Zmieniono jednak tekst ogłoszenia wywieszonego na tablicy zainstalowanej w sieni budynku, którego obecna treść jest następująca:

„Wójt Gminy Dubicze Cerkiewne przyjmuje obywateli w sprawach skarg i wniosków w środy, czwartki i piątki w godz. 8.00 – 16.00 oraz w poniedziałki w godz. 16.00 – 18.00”.

W ogłoszeniu tym nie przytoczono jednak postanowienia § 22 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego dotyczącego przypadków, gdy wyznaczony dzień jest wolny od pracy.

3. Kolejny punkt wystąpienia mówił o konieczności powiadamiania wnioskodawcy - w razie przekroczenia miesięcznego terminu - o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku i o przewidywanym terminie jego załatwienia. W badanym okresie w centralnym rejestrze odnotowano pięć wniosków.

2 czerwca 2008 roku przyjęto do protokołu prośbę o przekonanie sąsiada do przycięcia gałęzi drzewa rosnącego na granicy (pozycja 3 rejestru z 2008 roku).

Po dokonaniu oględzin drzewa wójt w odpowiedzi z 5 czerwca poinformował obie zainteresowane strony o sposobie rozwiązania sporu przyjętym w wyniku negocjacji.

Sprawę tę zakwalifikowano jako wniosek, podczas gdy była ona skargą w rozumieniu art. 227 Kpa.

Pismem z 5 kwietnia 2009 roku mieszkańcy ulicy Osiedlowej zwrócili się do wójta o naprawę nawierzchni drogi dojazdowej (pozycja 1 rejestru z 2009 roku).

Odpowiedź wójta (pozytywna) wysłano zainteresowanym 21 kwietnia.

Zgłoszenie telefoniczne dotyczące wypuszczonych poza posesję psów (pozycja 2 rejestru) przyjęto do protokołu 6 maja 2009 roku, a załatwiono pismem wójta z 11 maja skierowanym do właściciela psów (jego kopię przesłano zgłaszającemu).

Sprawę tę zakwalifikowano jako wniosek, podczas gdy była ona skargą w rozumieniu art. 227 Kpa.

Wniosek o przywrócenie przejazdu na całej długości drogi (poz. 3 rejestru) wpłynął 25 maja 2009 roku, a odpowiedzi udzielił sekretarz (przy użyciu pieczęci „z up. Wójta...”) pismem z 2 czerwca. Poinformowano w nim, że roboty ziemne powinny być sfinansowane ze środków rady sołectkiej, a granice drogi ustalą pracownicy Urzędu (do 20 czerwca) lub zatrudniony geodeta. W aktach tej sprawy nie ma dokumentów wskazujących sposób wykonania powyższego zobowiązania oraz ostatecznej odpowiedzi udzielonej wnioskodawcy.

Kpa stanowią:

„Do wniosków stosuje się odpowiednio przepisy art. 230, 237 § 2 i art. 238” (art. 247),

„Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne” (art. 238 § 2),

„W razie niemożności załatwienia wniosku w terminie określonym w art. 244 właściwy organ obowiązany jest w tym terminie zawiadomić wnioskodawcę o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie załatwienia wniosku” (art. 245),

„Skargi i wnioski składane i przekazywane do... organów samorządu terytorialnego... oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków” (art. 254).

Wniosek o naprawienie drogi (poz. 4), który wpłynął 16 marca 2009 roku, załatwiono odmownie pismem wójta z 15 maja. Wcześniej, w związku z koniecznością zajęcia stanowiska przez Radę Gminy i Zarząd Dróg Powiatowych w Hajnówce, do zainteresowanej wysłano powiadomienie informujące o podjętych działaniach i nowym terminie załatwienia (do 15 maja). Termin ten został dotrzymany, jednak w aktach sprawy brakuje innych dokumentów dotyczących rozpatrzenia tego wniosku (art. 254 Kpa).

4. W tym punkcie wystąpienia wskazano na niekompletność prowadzonej przez Gminę Dubicze Cerkiewne podmiotowej strony Biuletynu Informacji Publicznej (pod adresem <http://bip.ug.dubicze.wrotapodlasia.pl/>).

Uchybienie to zostało jedynie częściowo usunięte.

Od chwili otrzymania wystąpienia, na łamach tego teleinformatycznego publikatora zamieszczono następujące brakujące wcześniej dokumenty i informacje:

- protokoły posiedzeń Komisji Rozwoju Gospodarczego,
- statuty sołectw,
- wewnętrzną instrukcję archiwalną,
- zasady udostępniania danych zawartych w prowadzonych rejestrach i ewidencjach,
- dokumentację przebiegu i efektów kontroli zewnętrznych przeprowadzonych od 18 czerwca 2007 roku przez organy kontroli państwowej,

- oświadczenia majątkowe radnych za lata 2006 – 2008,
- opracowaną przez wójta informację o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie w roku szkolnym 2008/2009.

Biuletyn nadal nie zawierał dokumentów i informacji wskazanych w *art. 6 ust. 1 punkty 1, 2f, 3f, 4, 5d, 5g i 5h (w związku z art. 8 ust. 3) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, tj.:*

- protokołów posiedzeń trzech stałych komisji Rady (Komisji Rewizyjnej, Komisji Porządku Publicznego i Komisji Oświaty...),
- projektów uchwał Rady Gminy,
- opisu zasobów zgromadzonych w archiwum zakładowym i zasad udostępniania danych w nich zawartych,
- informacji dotyczących kontroli własnych przeprowadzonych z upoważnienia wójta przez pracowników Urzędu,
- danych o ciężarach publicznych i udzielonej pomocy publicznej,
- informacji o majątku gminnych jednostek organizacyjnych,
- sprawozdań finansowych instytucji kultury za 2008 rok (zatwierdzonych uchwałą Nr XXIV/114/09 z 13 marca 2009 roku),
- sprawozdania z wykonania budżetu gminy w 2008 roku (rozpatrzonego 30 kwietnia 2009 roku na XXV sesji),
- sprawozdania z realizacji planu gospodarki odpadami na lata 2007 – 2015 (omówionego 27 maja 2009 roku na XXVI sesji),
- dwóch półrocznych informacji o wykonaniu budżetu gminy (przedstawionych na sesjach XIX i XXIX).

5. Ten punkt wynikał z tego, że mieszkańców nie informowano o zwołanych posiedzeniach komisji Rady Gminy, czym uniemożliwiono im korzystanie z prawa uczestniczenia zagwarantowanego w art. 11b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Uwaga ta jest nadal aktualna, ponieważ z dokonanych ustaleń wynika, że sytuacja w tej kwestii nie uległa zmianie.

6. W tym punkcie wystąpienia skrytykowano nieprzesyłanie sołtysom projektów uchwał i innych materiałów, które otrzymywali radni. W tym zakresie nie nastąpiła żadna poprawa. Powyższe materiały nie były wysyłane sołtysom ze względu na trudną sytuację finansową gminy oraz słabą frekwencję sołtysów na sesjach.

7. Tę uwagę sformułowano dlatego, że powiadamiając mieszkańców o zwołanych sesjach nie podawano przewidywanego porządku obrad. Powyższe uchybienie zostało częściowo usunięte. W BIP (w zakładce „Rada Gminy”) zamieszczano obwieszczenia przewodniczącego Rady o zwołaniu sesji, w których wskazywano zaplanowany porządek obrad, jednak w ogłoszeniach wywieszanych w sołectwach (za pośrednictwem sołtysów) nie podawano tematyki obrad.

Statut Gminy stanowił:

„Przewodniczący Rady jest obowiązany do podawania do publicznej wiadomości informacji o: terminie, miejscu i porządku obrad Rady oraz komisji Rady nie później niż 7 dni przed posiedzeniem komisji lub sesji Rady” (§ 91 ust. 1);

„Zawiadomienie o terminie, miejscu i przedmiocie obrad Rady powinno być podane do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty” (§ 8 ust. 4 Regulaminu Rady Gminy).

8. W tym punkcie wystąpienia zakwestionowano niewłaściwe oznaczanie informacji publicznych udostępnianych na wniosek zainteresowanych podmiotów.

Z przedłożonych dokumentów wynikało, że w analizowanym okresie wniesiono 11 wniosków o udostępnienie informacji publicznych.

W pismach i e-mailach zawierających żądane informacje wskazywano tożsamość pracowników, którzy przygotowali (opracowali) informacje i odpowiadają za ich treść. Pisma te i e-maile) podpisały osoby, które udostępniły informacje, jednak w treści tych dokumentów nie zapisano, że w tym charakterze uczestniczyły podczas załatwiania omawianych spraw (odnotowano to jedynie w prowadzonym rejestrze).

Art. 12 ust. 1 przedmiotowej ustawy z 6 września 2001 r. stanowił:

„Informacje publiczne udostępniane w sposób, o którym mowa w art. 10 i 11, są oznaczane danymi określającymi podmiot udostępniający informację, danymi określającymi tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za jej treść, danymi określającymi tożsamość osoby, która udostępniła informację, oraz datą udostępnienia”.

9. Ten punkt wystąpienia mówił, że wbrew wymogom ustawy z 20 lipca 2000 roku nie prowadzono zbioru Monitora Polskiego B celem bezpłatnego udostępniania go do powszechnego wglądu w siedzibie Urzędu.

Ze względów finansowych nadal nie zamówiono prenumeraty papierowych numerów Monitora Polskiego B, nie zapewniono też stałego dostępu do elektronicznej wersji tego wydawnictwa.

Art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych: „Urzędy... organów samorządu terytorialnego prowadzą zbiory Dziennika Ustaw, Monitora Polskiego oraz Monitora Polskiego B i udostępniają je nieodpłatnie do powszechnego wglądu w miejscach do tego przeznaczonych w siedzibach i w godzinach pracy urzędu”.

Sekretarz gminy oświadczył, że dotychczas nikt nie zwracał się z prośbą o dostęp do Monitora Polskiego B oraz zadeklarował, że każdy zainteresowany zostanie pozytywnie załatwiony.

10. W tym punkcie wystąpienia wytknięto nieprowadzenie spisów spraw do teczek aktowych.

Uchybienie to zostało usunięte, a teczki, w których przechowywano oświadczenia majątkowe oraz dokumentację dotyczącą skarg i wniosków, posiadały spisy spraw przewidziane w § 16 ust. 1 instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin (ustalonej rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku).

11. Podstawą tego punktu było niewłaściwe oznaczanie zewnętrznych stron teczek gromadzących oświadczenia majątkowe pracowników samorządowych. Usterka ta została usunięta. Na okładkach powyższych teczek prawidłowo zapisano wszystkie dane wskazane w załącznikach nr 4 („Jednolity rzeczowy wykaz akt”) i nr 8 („Opis teczek aktowej”) do instrukcji kancelaryjnej.

Wójt Gminy Dubicze Cerkiewne poinformowano o prawie zgłoszenia dyrektorowi Wydziału Nadzoru i Kontroli, przed podpisaniem protokołu, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do zawartych w nim ustaleń (w ciągu 7 dni od otrzymania protokołu) oraz o prawie do odmowy podpisania protokołu i konieczności pisemnego wyjaśnienia (w terminie 7 dni od jego otrzymania) przyczyn tej odmowy.

Na tym protokół zakończono i podpisano bez zastrzeżeń.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden otrzymuje Wójt jako kierownik kontrolowanej jednostki.

Przeprowadzenie niniejszej kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy na pozycji 2 w 2010 roku.

WÓJT
[podpis]
inż. **Anatol Pawłowski**

Dubicze Cerkiewne, 25.02.2010.
(miejsce, data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
[podpis]
mgr **Andrzej Jankowski**

Łomża, 22 II 2010.
(miejsce, data i podpis kontrolującego)